

Het College van Burgemeester en Wethouders van Leidschendam-Voorburg  
Postbus 1005  
2260 BA Leidschendam

Leidschendam, 7 februari 2022

Betreft: bezwaar tegen omgevingsvergunning d.d. 29 december 2021, vellen houtopstand (900 bomen) ten behoeve van het project landgoed Voorlei op het perceel Veursestraatweg 185A Leidschendam bekend onder kenmerk 756574.

Geacht College,

Hierbij maakt ondergetekende, Dr. A.R.M. Wennekers, namens de Stichting Platform Duurzaam Leidschendam-Voorburg (verder te noemen: Duurzaam LV), bezwaar tegen het vellen van opgemelde houtopstand.

Duurzaam LV begrijpt ten volle het belang van woningbouw, maar er moet naar onze overtuiging bij bovengenoemd project ‘landgoed Voorlei’ een grotere inspanning worden betracht om zoveel mogelijk ecologisch en maatschappelijk waardevolle bomen te Schakenbosch, alias landgoed Voorlei te behouden.

Hieronder een beschrijving van de activiteiten van Stichting Duurzaam LV als onderbouwing van het feit dat zij belanghebbende is, vervolgens de gronden van het bezwaar en tot slot onze conclusie waarin Stichting Duurzaam LV u dringend verzoekt om de verleende omgevingsvergunning te herroepen.

## **1. INTRODUCTIE VAN STICHTING DUURZAAM LEIDSCHENDAM-VOORBURG ALS BELANGHEBBENDE**

De Stichting Platform Duurzaam Leidschendam-Voorburg (verder te noemen: Duurzaam LV) is een lokale stichting, die in 2008 middels een Statutenwijziging is opgericht als voortzetting van de al langer bestaande Stichting Kringloop Voorburg. Duurzaam LV is statutair gevestigd te Leidschendam-Voorburg, en is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 41153663. Het kantoor is gevestigd te 2264 DP Leidschendam aan de Hannie Schaftstraat 49.

Gelet op de doelstelling van Stichting Duurzaam LV, het bevorderen van duurzame ontwikkeling in Leidschendam-Voorburg, behartigt genoemde stichting een algemeen belang als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb moet het behartigen van een algemeen belang ook uit de feitelijke werkzaamheden blijken. De Stichting Duurzaam Leidschendam-Voorburg voldoet ook hieraan. Wij wijzen u allereerst op het jaarlijkse Activiteitenplan van de Stichting, dat op verzoek beschikbaar is. Ook wijzen wij op de vele nieuwsberichten over en online meldingen van onze activiteiten ter bevordering van duurzame ontwikkeling in het algemeen en van versterking en uitbreiding van het groen in Leidschendam-Voorburg in het bijzonder, die veelal samen met andere groepen, organisaties, de gemeente en burgers worden

georganiseerd. Een overzicht van deze activiteiten is te vinden op onze website [www.duurzaamleidschendamvoorburg.nl](http://www.duurzaamleidschendamvoorburg.nl).

Meer specifiek wijzen wij op het Bomenplan dat Duurzaam LV in 2021 aan de Gemeenteraad en uw college heeft aangeboden, alsmede op de Toekomstvisie Vergroening Leidschendam-Voorburg 2021-2030. Beide stukken vindt u ook op onze website [www.duurzaamleidschendamvoorburg.nl](http://www.duurzaamleidschendamvoorburg.nl).

Gezien het vorenstaande kan de Stichting Duurzaam Leidschendam-Voorburg worden aangemerkt als belanghebbende wanneer zij opkomt tegen een besluit waardoor bomen, en daarmee natuur, ecosystemen en natuurbeleving, binnen onze gemeente worden bedreigd.

## **2. GRONDEN VAN HET BEZWAAR**

### **2.1 Korte bespreking van de verleende vergunning**

Het bezwaar richt zich tegen de omgevingsvergunning d.d. 29 december 2021, betreffende het vellen van 900 bomen ten behoeve van het project 'Landgoed Voorlei' te Leidschendam aan de Veursestraatweg 185, bekend onder kenmerk 756574.

Vergeleken met de aangevraagde vergunning springen een aantal verschillen in het oog. Ten eerste constateert de gemeente dat in feite niet sprake was van 913 te kappen bomen maar van 908 bomen. Van deze 908 bomen heeft de gemeente na toetsing en beoordeling besloten voor 8 beeldbepalende bomen (op dit moment) geen kapvergunning te verlenen. Dit betreft zes platanen, een beuk en de eik met nr 441 (door de gemeente op pagina 7/12 ten onrechte een beuk genoemd).

Stichting Duurzaam LV is verheugd over uw beslissing om voor deze waardevolle bomen geen kapvergunning te verstrekken en om de aanvrager op te dragen om zijn plannen zo aan te passen dat deze bomen een toekomst hebben op 'Landgoed Voorlei'.

Voorts heeft de gemeente een fasering van de kap voorgeschreven, 'zodat gedurende de uitvoering van het project geen jarenlange kaalslag ontstaat'.

Tevens heeft de gemeente de voorgenomen herplant in de zgn. lindecarré met circa 600 jonge lindebomen terecht niet goedgekeurd en vervangen door een herplant met vijf verschillende laanboomsoorten, waarvan één een linde mag zijn. Ook deze beslissing verheugt Stichting Duurzaam LV.

Niettemin zal op grond van de door u verleende vergunning nog steeds een aanzienlijk aantal waardevolle / (toekomstig) monumentale oude bomen gekapt worden. En dit nog wel voor de aanleg van een woonwijk die zich wil tooien met de naam 'Landgoed Voorlei'! Wanneer een woonwijk wordt aangelegd in een landgoedachtig park én ook de naam 'Landgoed Voorlei' zal dragen, dan wekt dit natuurlijk bepaalde verwachtingen bij omwonenden, toekomstige bewoners en de inwoners van onze gemeente in het algemeen. En deze verwachtingen scheppen volgens Stichting Duurzaam LV verplichtingen met betrekking tot de omgang met de bestaande bomen en het andere groen. Dit wordt hieronder uitgewerkt.

## 2.2 Contra-expertise door Bomenstichting

Ter onderbouwing van de kapaanvraag is een door Boomtotaalzorg opgesteld rapport (uit 2021) bij de gemeente ingediend dat in beginsel de betrokken bomen heeft geïnventariseerd. Stichting Duurzaam LV heeft uitgebreid kennisgenomen van deze inventarisatie en heeft deze voorgelegd aan de Bomenstichting. Vervolgens heeft een boominspecteur van deze Stichting, de heer Edwin Brussee, met het rapport van Boomtotaalzorg in de hand, op locatie een eigen inventarisatie van de belangrijkste met kap bedreigde solitaire bomen uitgevoerd. Het rapport van deze contra-expertise door de Bomenstichting is bij dit bezwaarschrift bijgevoegd.

Uit dit onderzoek komt, samenvattend, het volgende naar voren:

### *Solitaire bomen waarvoor kapvergunning was aangevraagd*

In het rapport van Boomtotaalzorg zijn op een plattegrond alle betrokken solitaire bomen die gekapt moeten worden vanwege ‘ontwikkelingen’ (dat wil zeggen de bomen die staan binnen de contouren van geplande bebouwing) aangegeven met een rode stip. Dit betreft het merendeel van de 285 vergunningplichtige bomen waarvoor kapvergunning is aangevraagd. Hieronder zijn vele tientallen grote en waardevolle bomen.

Uit het rapport van Boomtotaalzorg komen de bomen als minder waardevol naar voren dan uit de contra-expertise door de boominspecteur van de Bomenstichting. In een aantal gevallen is het oordeel in het rapport over conditie en leeftijd van deze grote en soms zelfs (vrijwel) monumentale bomen die op de nominatie staan om gekapt te worden onvoldoende onderbouwd. De conditie van sommige bomen wordt door Boomtotaalzorg als slechter ingeschat dan door de boominspecteur van de Bomenstichting. Ook wordt bij enkele bomen een kleinere diameter vermeld en wordt de leeftijd ervan te laag ingeschat. Zo staat er in de inventarisatie Boomtotaalzorg bijvoorbeeld een belangrijke solitaire kastanje met een diameter van 60-75cm en een leeftijd van 40-50 jaar, terwijl de Bomenstichting bij deze boom een diameter van circa 90 cm meet en in samenhang daarmee de leeftijd op tenminste 80 jaar schat. Hiervan staan meer voorbeelden in het rapport van de Bomenstichting.

In onderstaande tabel worden de geschouwde en met kap bedreigde bomen opgesomd.

<i>Naam</i>	<i>Boomnr</i>	<i>Leeftijd volgens Bomenstichting</i>	<i>Status</i>
Aesculus hippocastanum	334	>80jr	Kappen ivm ontwikkelingen
Quercus robur	441	>80jr	<i>Geen vergunning verleend</i>
Liriodendron tulipifera	629	40-60jr	Kappen/vooronderzoek
2x Ulmus glabra	642/651	60-80jr	Kappen ivm ontwikkelingen
6x Platanus hispanica	667-761	60-80jr	<i>Geen vergunning verleend</i>
2x Acer saccharinum	926/968	>80jr	Kappen ivm ontwikkelingen
div. Pterocarya fraxinifolia	958-971	40-60jr	Kappen ivm ontwikkelingen
div. Tilia europaea	546-587	40-60jr	Kappen ivm ontwikkelingen

Concluderend blijkt dat een aantal grote en volwassen bomen, waaronder monumentale en toekomstig monumentale bomen, met belangrijke waarde voor de natuur, de beleving en het klimaat, en met een toekomstwaarde van meerdere decennia, nu op de nominatie staan om gekapt te worden. Vier van deze bomen voldoen zelfs (vrijwel) aan de formele eisen voor de

status van ‘monumentale boom’, hoewel voor één van deze monumentale bomen (nr. 441) nu gelukkig door u geen vergunning is verleend.

### ***Geen onderbouwing van de noodzaak van kap***

Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning zijn geen stukken ingebracht waaruit de noodzaak blijkt om deze waardevolle bomen te kappen. Het ligt immers voor de hand gezien de gewekte verwachtingen ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan, dat de bestaande bomen, die nu dit gebied zijn unieke uitstraling geven, zoveel als mogelijk behouden blijven.

De grootte van plan Schakenbosch, alias Landgoed Voorlei, is circa 30 hectare. De bedoeling is om dit landgoed beperkt te bebouwen, opdat het groene karakter behouden blijft voor de toekomstige bewoners, maar ook voor de omwonenden, die zo intensief van dit gebied gebruik maken. Als het bij dit plan niet mogelijk is om zoveel mogelijk bomen te behouden, wanneer bestaat die mogelijkheid dan wel? Waar een wil is, blijft een boom staan, zeker in dit gebied!

Terwijl de bomen met op de kaart een rode stip (kappen n.a.v. ‘ontwikkelingen’) doorgaans uitgebreid in het rapport van Boomtotaalzorg besproken worden, geldt zulks niet voor de bomen die zouden moeten worden gekapt n.a.v. watergang. Ook is onduidelijk wat er gaat gebeuren met de bomen die aangemerkt staan voor ‘onderzoek ten aanzien van wortelbelasting’. De bomen met een slechte kwaliteit worden nauwelijks besproken.

Ten slotte komen slechts circa tien bomen (*DZLV: in andere stukken is sprake van 15 bomen*) in aanmerking voor verplanting (gele/lichtgroene stip). Het aantal te verplanten bomen is ons inziens wel erg klein. Er moeten toch kansen en ruimte genoeg zijn in het plan om meer bomen met succes te verplanten?

Bijvoorbeeld verplaatsing van de tientallen lindes in de (reeds geknotte-) lindebomenrij. Het verplantbaarheidsonderzoek waar in het rapport van Boomtotaalzorg over wordt gerept is overigens niet bijgevoegd; Stichting Duurzaam LV vindt derhalve ook de kap in verband met verplantplannen onvoldoende gemotiveerd. Heeft men getracht eerst het ontwerp aan te passen om de bomen in te passen? Waarom zijn er nog slechts 15 van de 55 bomen (die in het rapport van 2018 genoemd werden) geschikt om te verplanten?

### ***Nadere overwegingen n.a.v. het rapport Bomenstichting***

De Bomenstichting stelt in haar rapport dat als het de bedoeling is om zoveel mogelijk bomen te behouden, en daarvan is hier sprake, dat een onderzoek het beste kan worden verricht conform de Richtlijn Bomen Effect Analyse.

Deze Richtlijn BEA vloeit namelijk voort uit het besef dat bomen een waarde vertegenwoordigen; een goed uitgevoerde BEA zorgt ervoor dat er geen onnodige kapitaalvernietiging plaats heeft.

Een BEA zorgt ervoor dat objectieve transparante informatie de basis zal zijn voor de noodzakelijke afwegingen. Van groot belang hier is dat een BEA niet stopt bij de constatering dat een boom de activiteiten niet zal overleven, want een vast onderdeel in de richtlijn BEA bestaat uit het formuleren van alternatieven waardoor behoud voor de toekomst wel mogelijk is. Samenwerking tussen de betrokkenen gericht op het behoud van de boom volgens bepaalde stappen, dat is een BEA. Stichting Duurzaam LV begrijpt uit de overgelegde stukken bij de omgevingsvergunning, dat een dergelijk onderzoek niet heeft plaatsgehad, en is

derhalve van mening dat het besluit om de kap toe te staan niet zorgvuldig is genomen, dan wel niet voldoende is gemotiveerd.

Hoe eerder een BEA in het planproces wordt toegepast, hoe beter het is natuurlijk. De kans dat er dan ruimte voor bomen te creëren is, is dan immers groter. Hoe concreter de plannen zijn, hoe moeilijker het wordt om nog fundamentele wijzigingen aan te brengen ten gunste van bomen. Nu de bouwplannen voor Landgoed Voorlei nog niet heel concreet zijn, aangezien er nog geen sprake lijkt te zijn van een definitief stedenbouwkundig plan (zie uw antwoord bij diverse zienswijzen), is er dus nog voldoende ruimte om met de bestaande bomen rekening te houden.

Uit de stukken blijkt dat de herplantplannen bij de gebouwen nog niet concreet kunnen worden ingevuld, omdat de uitwerking van de gebouwen nog niet vast staat. Dan kunnen deze plannen zeker geen motivatie zijn om nu reeds te kappen. Stichting Duurzaam LV verzoekt u de ontwikkelaar op te dragen eerst inzichtelijker te maken in hoeverre de plannen aan de bestaande bomen kunnen worden aangepast.

De Bomenstichting wees nog op het volgende in haar rapport. De bomen die verplant worden staan niet meer op Bijlage III, maar twee bomen die ook verplant moeten worden staan nog wel op de lijst. Het gaat om de bomen 912 'Tilia europaea' en 868 'Corylus colurna' (er staat wel in de laatste kolom dat het de bedoeling is de bomen te verplanten). Het lijkt erop dat bomen uit Bijlage III gekapt worden, hoe zal worden geborgd dat de twee bomen die verplant moeten worden (en nog op de lijst staan) niet per abuis gekapt worden?

### ***Herplant***

Herplant met jonge bomen, zoals door de projectontwikkelaar van Landgoed Voorlei ruimhartig wordt voorgesteld, kan natuurlijk nooit als adequate vervanging van de waardevolle en beeldbepalende volwassen bomen worden beschouwd. Het zal immers nog jaren duren voor het gebied weer zal fungeren als 'groene long' van de buurt en weer een bijdrage zal leveren aan de plaatselijke biodiversiteit.

### ***Fauna en overige flora***

Duurzaam LV ziet ook geen gegevens bij de omgevingsvergunning m.b.t. ecologisch onderzoek naar plaatselijke flora en fauna. Duurzaam LV weet dat dit deels aan de orde is geweest tijdens het vaststellen van het bestemmingsplan, doch meent dat dit nog niet volledig was (en wellicht ook niet meer actueel). Hoe wordt bijvoorbeeld omgegaan met de gemeentelijke zorgplicht c.q. met mitigerende maatregelen voor de aanwezige fauna. Een voorbeeld zijn de eekhoorns, vleermuizen, en martersoorten. Ondergetekende heeft bijvoorbeeld op zijn wandelingen op Schakenbosch zelf in elk geval een eekhoorn waargenomen, en er zijn aanwijzingen voor de aanwezigheid van meerdere eekhoorns en van een eekhoornnest in het gebied.

Duurzaam LV is onvoldoende deskundig op het gebied van de Wet Natuurbescherming, maar is wel bekend met het feit dat Schakenbosch een ecologisch waardevol gebied is. Als hierin eenmaal zoveel gekapt wordt, zonder deskundigen met kennis van flora en fauna, dan acht zij dit handelen niet zorgvuldig.

Duurzaam LV is bekend met het feit dat er omwonenden zijn die een bezwaar zullen indienen i.v.m. de verplichtingen die voortvloeien uit de Wet Natuurbescherming voor onze gemeente.

Duurzaam LV vertrouwt er derhalve op dat deze aspecten onder uw aandacht zullen worden gebracht en dat u op dit punt uw beslissing nog zult verbeteren.

Hiervoor verwijzen wij derhalve naar het bezwaarschrift dat door omwonenden (waaronder mevrouw Karen Mos) zal worden ingediend.

### **2.3 Toetsing aan het gemeentelijk groenbeleid**

#### *Groen behouden*

Het belang dat ons gemeentebestuur hecht aan het groen in Leidschendam-Voorburg wordt helder verwoord in vele beleidsdocumenten. Nog recentelijk (2021) kreeg een van de bouwstenen voor de in voorbereiding zijnde Omgevingsvisie als titel “Bouwsteen Groene Woongemeente; Leidschendam-Voorburg een aantrekkelijke groene woongemeente”. Op pagina 7 van dit op 13 juli 2021 door de gemeenteraad vastgestelde beleidsstuk, staat onder het kopje ‘Kernboodschap Groene woongemeente’ letterlijk dat dit onder meer betekent: ‘Niet bouwen in het groen’. Aangezien een officieel beleidsstuk geen loze beweringen dient te bevatten, kan dit citaat slechts bedoeld zijn als een toetsbare beleidsopvatting die impliceert dat er op Schakenbosch niet gebouwd zou moeten worden buiten de contouren van de huidige en voormalige bebouwing en dus zeker niet in het parkgedeelte waar al sinds decennia waardevolle bomen staan zoals de hiervoor genoemde kastanje, twee iepen, enkele vleugelnooten en achterin twee monumentale esdoorns.

#### *Eerdere uitspraken van de gemeente ten aanzien van het groen op Schakenbosch*

Het in januari 2010 vastgestelde Groenstructuurplan Gemeente Leidschendam-Voorburg, getiteld ‘Buitengewoon Groen’, Deel Uitvoeringsprogramma en Investeringsagenda, stelt op pag 192: ‘Schakenbosch is één van de ecologische kerngebieden binnen de gemeente met hoge waarden voor flora en fauna’. En noemt op pagina 193 als opgave voor de gemeente: ‘Behoud van het groene karakter en ecologische waarden’ van Schakenbosch. Tevens wijst de nota op pag 192 op de cultuurhistorische waarden van ‘dit voormalige kerngebied van het Schakenbos (samen met het Haagse bos het laatste ‘woud’ van Holland)’.

Het lijkt evident dat de ecologische en cultuurhistorische waarden beter gediend en beschermd zullen worden door het behoud van de monumentale bomen op het terrein, dan door de aanplant van honderden jonge lindebomen, hoe loffelijk elke aanplant ook moge zijn.

#### *Gemeentelijk beleid t.a.v. monumentale bomen*

De meest actuele gemeentelijke Bomennota; deel 1 Beleid, uit februari 2017 (gewijzigde versie n.a.v. motie) stelt in paragraaf 4.2 (Beleid voor monumentale bomen) letterlijk het volgende: ‘Voor alle stedenbouwkundige ontwikkelingen en inrichtings- en beheersmaatregelen is het duurzaam behoud van monumentale bomen een harde randvoorwaarde om mee te nemen in alle plannen en maatregelen’. Het lijkt evident dat een aantal van de bomenschouw van de Bomenstichting onderzochte bomen op Schakenbosch in aanmerking komen voor bovengenoemd ‘duurzaam behoud’.

### *Ruimtelijk kader Schakenbosch (Bijlage 1 bij Toelichting bestemmingsplan Schakenbosch)*

In het Ruimtelijk kader Schakenbosch wordt een aantal ruimtelijke uitgangspunten benoemd. Hierbij wordt als eerste uitgangspunt vooropgesteld dat Schakenbosch ‘door haar overwegend groene karakter’ herkenbaar moet blijven als groene enclave. Een ander belangrijk uitgangspunt is dat de parkachtige kwaliteit van het gebied behouden blijft. Op pagina 37 wordt hierover gesteld (cursivering door DZLV): ‘Vooral het deel van Schakenbosch tussen de entree aan de Veursestraatweg en de centrale kern heeft een parkachtig karakter, door de compositie van open ruimtes op en naast de centrale as en *door de aanwezigheid van waardevolle solitaire parkbomen. Het behoud van deze elementen en kwaliteiten is een goed startkapitaal voor de ontwikkeling van een parkachtig woongebied.*’

En in een eerder hoofdstuk (H4 Duurzaamheid) wordt gesteld: ‘De duurzaamheidsambities bij de ontwikkeling van Schakenbosch gaan verder dan energiebesparingen en duurzame energieopwekking. Echt duurzaam is het behouden van een aantrekkelijk gebied en gezonde leefomgeving voor toekomstige generaties. *Binnen de te ontwikkelen gebieden worden de krachtige landschappelijke elementen behouden en versterkt.*’ Tenslotte wordt hier opgemerkt (pagina 41): ‘Versterk de biodiversiteit, dit kan onder andere door het realiseren van zo min mogelijk verharding en *zoveel mogelijk groen*, en het toepassen van groene gevels en daken.’

Stichting Duurzaam onderschrijft uiteraard van harte deze uitgangspunten. Het roept ook de gedachte op dat voor het uitvoeren van een omvangrijk nieuwbouwproject in een dergelijk waardevol historisch park reeds tijdens de planvorming een echte Richtlijn Bomen Effect Analyse (Richtlijn BEA) had dienen te plaats te vinden. Naar onze indruk, alsmede die van de Bomenstichting, is dit niet gebeurd, en is veel te globaal gekeken naar het bestaande groen.

#### **2.4 Slotsom**

Op grond van al hetgeen hierboven is genoemd meent Stichting Duurzaam LV dat kan worden gesteld dat Schakenbosch bv niet blijkt heeft gegeven voldoende inspanning te hebben geleverd om bij het ontwerpen van een zich ‘Landgoed Voorlei’ noemende nieuwbouwwijk op een groot parkachtig terrein, zoveel mogelijk rekening te houden met alle daar reeds aanwezige oude waardevolle/(toekomstig) monumentale bomen door deze bijvoorbeeld als uitgangspunt bij het ontwerp te nemen. Ook gezien de expliciete doelstelling van ‘een eigentijds, stijlvol landgoed in een idyllische, groene omgeving’ (zie de pdf met projectinformatie op [borgheserealestate.nl](http://borgheserealestate.nl)) is deze omissie onbegrijpelijk en onacceptabel, en dient deze gecorrigeerd te worden. Gezien de grote omvang van het landgoed (circa 30 hectare) zouden er zonder meer mogelijkheden moeten bestaan om met behoud van de historische contouren en van waardevolle / (toekomstig) monumentale bomen 7 hectare BVO (bruto vloeroppervlak voor 325 woningen en gebouwd parkeren) en 0,35 hectare VVO (verhuurbaar vloeroppervlak voor zorgvoorzieningen en horeca) stedenbouwkundig in te vullen.

De door het bevoegd gezag verleende omgevingsvergunning kap, d.d. 29 december 2021, onder kenmerk 756574, doet onvoldoende recht aan de verantwoordelijkheid van de gemeente om – in het algemeen belang- te allen tijde borg te staan voor het behoud van waardevol groen, om beslissingen over beeldbepalende bomen te toetsen aan het beleid uit 2017 en natuurlijk aan de uitgangspunten van het ruimtelijk kader Schakenbosch.

Het ruimtelijk kader Schakenbosch bevat toch immers geen goedbedoelde intenties maar serieuze kaders waaraan de onderhavige aanvraag kap zou moeten worden getoetst. Zeker nu het belang van de bomen in het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan nauwelijks aan de orde is geweest en nu het stedenbouwkundig plan nog helemaal niet is uitgewerkt.

Stichting Duurzaam LV vraagt zich af of de gemeente de aanvraag voor de omgevingsvergunning en de daarbij behorende onderbouwing van Boomtotaalzorg (de memo uit 2021) voldoende zorgvuldig heeft gecontroleerd. Immers, in een aantal gevallen is de omtrek van de betrokken bomen groter en zijn bomen volgens de Bomenstichting waarschijnlijk ook ouder dan gemeten en geschat door Boomtotaalzorg, en dit had de gemeente in principe ook eenvoudig zelf kunnen vaststellen.

Op grond van het voorgaande is Stichting Duurzaam LV van mening dat de omgevingsvergunning onvoldoende zorgvuldig is genomen, dan wel niet voldoende is gemotiveerd en op onderdelen herziening behoeft.

Wij behouden ons het recht voor tot nadere aanvulling van gronden. Zo kunt u onder meer nog een begeleidende brief van de Bomenstichting als bijlage tegemoet zien.

### **3. CONCLUSIE EN VERZOEK**

Wij concluderen tot gegrondverklaring van ons bezwaarschrift en herroeping van het bestreden besluit.

Stichting Duurzaam Leidschendam-Voorburg verzoekt vriendelijk, op grond van bovenstaande, de vergunningsaanvraag om houtopstanden te vellen opnieuw te bezien en uitdrukkelijk te toetsen aan het hierboven genoemde beleid t.a.v. gemeentelijke groen én aan de ruimtelijke uitgangspunten voor Schakenbosch.



**Stichting Duurzaam Leidschendam verzoekt u derhalve uitdrukkelijk om:**

- de kapvergunning van de door de Bomenstichting geschouwde waardevolle bomen te weigeren;
- kapvergunning te weigeren van alle bomen waarvan niet deugdelijk, door een BEA conform richtlijn BEA, is aangetoond dat zij niet behouden kunnen blijven;
- de kapvergunning te weigeren van de bomen, waarvan de noodzaak tot kap thans nog niet vaststaat, doch in ieder geval de kapvergunning te weigeren van de bomen voor de tweede fase (volgende) van de voorgenomen kap;
- precies vast te stellen aan welke verplichtingen de vergunninghouder dient te voldoen in het kader van de Wet Natuurbescherming, en dit als voorwaarde in de vergunning op te nemen;
- in de beslissing op te nemen hoe geborgd wordt dat niet per abuis bomen worden gekapt die moeten worden verplant.

Hoogachtend,

namens de Stichting Duurzaam Leidschendam-Voorburg

*(DigiD geldt als handtekening)*

A.R.M. Wennekers  
Secretaris

per e-mail: [wennekers@planet.nl](mailto:wennekers@planet.nl)

Bijlagen:

- Kopie van het besluit met kenmerk 756574
- Rapport Bomenschouw door Bomenstichting
- Brief van de Bomenstichting
- Statuten van de Stichting Duurzaam LV